



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 4/2025-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Immobiliare Bratislava, s. r. o.**, Svornosti 41, Bratislava, IČO 45 520 020, zastúpeného JUDr. Editou Flaskárovou, advokátkou, Popradská 52, Bratislava, proti postupu Správneho súdu v Bratislave v konaní pod sp. zn. BA-5S/239/2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 22. novembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom správneho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. BA-5S/239/2022, príkazu porušovateľovi konať bez zbytočných prieťahov, priznania primeraného finančného zadosťučinenia 10 000 eur a náhrady trov konania pred ústavným súdom.
2. Sťažovateľka sa žalobou doručенou správne mu súdu 13. októbra 2022 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice sp. zn. SÚ/202/16516/2021 zo 7. decembra 2021, ktorým bolo zastavené konanie o vydanie stavebného povolenia (ďalej len „napadnuté konanie“).
3. Sťažovateľka uvádza, že od podania žaloby do podania ústavnej sťažnosti uplynuli dva roky bez toho, aby správny súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie. Zdôrazňuje, že v dôsledku prieťahov správneho súdu v spojení so skoršími prieťahmi stavebného úradu bude plánovaná výstavba „výrobnej haly s obchodmi a administratívou“ značne predražená pre výrazný nárast cien stavebného materiálu, a dodáva, že pre prieťahy správneho súdu musela prepustiť časť

zamestnancov, keďže na plánovanej výstavbe pre nich nevedela zabezpečiť výkon práce a tieto okolnosti môžu plánovanú výstavbu ohroziť.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Predmetom ústavnej sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupom správneho súdu v konaní o správnej žalobe tým, že správny súd za dva roky odo dňa začatia konania nenariadil pojednávanie.

5. Sťažovateľka sa ochrany práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov domáhala už ústavnou sťažnosťou doručenou 25. júna 2024, ktorá bola uznesením ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 398/2024 z 22. augusta 2024 podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnutá. Ani teraz posudzovaná ústavná sťažnosť neobsahuje ďalšiu relevantnú argumentáciu k ústavnoprávnym kritériám ochrany práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov.

6. V prvom rade ústavný súd poznamenáva, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie ústavných práv (bližšie pozri III. ÚS 489/2024 a tam uvedená judikatúra).

7. Ústavný súd už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach vyslovil, že zjavná neopodstatnenosť ústavnej sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo uvažovať o zbytočných prietáhoch (IV. ÚS 601/2024 a tam uvedená judikatúra).

8. V prejednávanej prípad napadnuté konanie začalo doručením správnej žaloby 13. októbra 2022 a ku dňu podania ústavnej sťažnosti (22. novembra 2024) jeho celková dĺžka nepresahuje štandardnú dĺžku súdneho konania na jednom stupni sústavy súdov, ktorá je dva až tri roky. Z hľadiska predmetu konania, ktorým je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia (zastavenia konania o vydanie stavebného povolenia v správnom súdnictve), nejde o konanie, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu vyžaduje prednostné vybavenie.

9. Hoci v sťažovateľkou napadnutom období nedošlo k nariadeniu pojednávania, v kontexte ústavným súdom akceptovateľnej štandardnej dĺžky súdneho konania a po zohľadnení predmetu konania sa dĺžka napadnutého konania aj po zohľadnení intenzity prietáhov *prima facie* zatiaľ ústavnému súdu nejaví ako ústavne neakceptovateľná. Ústavnú sťažnosť je preto potrebné považovať za zjavne neopodstatnenú a ako takú ju podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde odmietnuť.

10. Ústavný súd poznamenáva, že ak by ďalší priebeh napadnutého konania signalizoval vznik prietáhov majúcich za následok prekročenie akceptovateľnej štandardnej dĺžky konania, toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde,

a preto nebráni sťažovateľke, aby po splnení všetkých zákonných podmienok predložila ústavnému súdu novú ústavnú sťažnosť.

11. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľky v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, a preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu